

Sygn. akt III RC 287/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

**Przewodniczący** Sędzia Sądu Rejonowego Wojciech Kokociński

**Protokolant** Daria Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2015 roku w Nakle nad Notecią

na rozprawie sprawy

**z powództwa** (...) SA we W.

**przeciwko** L. W. (1) i L. W. (2)

o ustanowienie rozdzielności majątkowej - małżeńskiej

I. ustanawia z dniem 3 sierpnia 2015 roku rozdzielność majątkową małżeńską między L. W. ur. (...) w W. córką F. i A. oraz L. W. (2) ur. (...) w B. synem J. i T., w miejsce wspólności ustawowej wynikającej ze związku małżeńskiego zawartego przez nich 02.06.1990 roku w S.;

II. nie obciąża pozwanych obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz powoda.

Sędzia Sądu Rejonowego Wojciech Kokociński

## UZASADNIENIE

Dnia 3 sierpnia 2015 r. do tut. Sądu wpłynął pozew (...) S.A. z siedzibą we W. przeciwko L. W. (1) i L. W. (2) o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej powstałej w chwili zawarcia związku małżeńskiego, z dniem wytoczenia powództwa, wraz z żądaniem zasądzenia od pozwanych na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu powodowa spółka wskazała m. in., że jest wierzycielem pozwanej L. W., na mocy prawomocnego nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Szubinie Wydziału Zamiejscowego z siedzibą w N. zasądzono od pozwanej na rzecz powoda kwotę 7.088,80 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu i na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne przeciwko L. W. (1), jednakże okazało się ono bezskuteczne, dłużniczka nie posiada majątku osobistego, jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, nie pobiera świadczeń emerytalno-rentowych, przeciwko niej prowadzone są inne postępowania egzekucyjne na łączną kwotę przekraczającą 31.000 zł, jedynym składnikiem majątku do którego powód może skierować egzekucję aby uzyskać przysługującą mu wierzytelność jest nieruchomości położona w J. stanowiąca majątek wspólny pozwanej i jej małżonka. Powód podkreślił, że nie jest możliwe w niniejszej sprawie uzyskanie klauzuli wykonalności także przeciwko małżonkowi dłużnika albowiem zobowiązanie na którym opiera się tytuł wykonawczy wynika z tzw. umowy o pożyczkę od ręki zawartej wyłącznie przez L. W. oraz Bank (...) S.A., brak jest więc podstaw prawnych do nadania klauzuli wykonalności przeciwko mężowi pozwanej. Powyższe powoduje zdaniem powoda, że jest konieczne dokonanie podziału majątku wspólnego pozwanych aby była możliwość zaspokojenia przysługującej mu wierzytelności wobec pozwanej, ustanowienie rozdzielności majątkowej spowoduje bowiem przejście udziałów w dotychczasowym majątku wspólnym do majątku każdego z małżonków i umożliwi zaspokojenie wierzytelności z udziału pozwanej w majątku wspólnym, dlatego też powództwo jest w pełni uzasadnione. Powód nadmienił, że pozwana pozostaje jego dłużnikiem od lipca 2012 r. i mimo podejmowanych wielokrotnie przez powoda prób uzyskania dobrowolnej spłaty należności

przez pozwaną do dnia dzisiejszego nie odniosły one żadnego skutku, pozwana nie wykazała inicjatywy uregulowania zadłużenia, stąd powód nie daje już wiary, że może uczynić to w przyszłości.

Pozwani w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa z uwagi na trudną sytuację materialną, brak dochodów i problemy zdrowotne męża pozwanej.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje.**

Pozwani L. W. (1) i L. W. (2) od dnia 2 czerwca 1990 r. pozostają w związku małżeńskim zawartym przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w S.. Z tego związku strony mają dwoje dorosłych dzieci w wieku 21 i 25 lat, które są samodzielne i zamieszkują odrębnie. L. i L. małżonkowie W. nie są osobami ubezwłasnowolnionymi, nie została wobec nich ogłoszona upadłość, nie zawierali nigdy żadnych umów majątkowych małżeńskich, cały czas wspólnie zamieszkują w lokalu położonym w (...)/1 gm. S.. Pozwani prowadzą wspólne gospodarstwo domowe, są zgodnym małżeństwem, nie toczy się pomiędzy nimi sprawa o rozwód lub separację. Pozwani L. W. (1) i L. W. (2) co do zasady wspólnie podejmują decyzje finansowe dotyczące ich rodziny i od chwili zawarcia małżeństwa cały czas pozostają w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej.

Dowód: zeznania pozwanej L. W. /k.38v akt/;

zeznania pozwanego L. W. (2) /k.38v akt/;

odpis skrócony aktu małżeństwa pozwanych /k.18 akt/;

informacja z systemu PESEL-SAD o pozwanych /k.23-24 akt/;

odpis księgi wieczystej Nr (...) Sądu Rejonowego w Nakle nad

N. /k.33 akt/;

akta KM 749/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad

N. T. M..

Pozwana L. W. (1) nie pracuje, od dnia 24 marca 2015 r. jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku, aktualnie nie posiada żadnych dochodów, w 2016 r. zamierza wyjechać do pracy za granicę. Pozwany L. W. (2) w kwietniu 2015 r. przeszedł operację serca, został uznany za osobę całkowicie niezdolną do pracy, z tego tytułu pobiera rentę w wysokości 643,46 zł netto miesięcznie, z tym, że w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym komornik potrąca mu z tej kwoty co miesiąc sumę 267,59 zł na poczet spłaty pożyczki w wysokości 4.000 zł, którą zaciągnął pozwany. Innych dochodów pozwani nie uzyskują. L. W. (1) nie posiada majątku osobistego ani jakichkolwiek oszczędności, nie ma samochodu, nie przysługują jej żadne wierzytelności od osób trzecich, natomiast pozwani posiadają majątek wspólny, na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej, w postaci nieruchomości stanowiącej odrębny lokal mieszkalny położony w (...)/1 gm. S. o powierzchni 44,59 m<sup>2</sup> składający się z jednego pokoju i kuchni wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, w którym pozwani cały czas wspólnie mieszkają i starają się w terminie regulować należności związane z korzystaniem z przedmiotowego lokalu.

Dowód: zeznania pozwanej L. W. /k.38v akt/;

zeznania pozwanego L. W. (2) /k.38v akt/;

kopia pisma (...) Oddział w C. z dnia 21 maja 2015 r. /k.17 akt/;

odpis księgi wieczystej Nr (...) Sądu Rejonowego w Nakle nad

N. /k.33 akt/;

zaświadczenie o wysokości renty pozwanego /k.37 akt/;

akta KM 749/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad

N. T. M..

Pozwana L. W. (1) w dniu 22 stycznia 2009 r. zawarła z Bankiem (...) S.A. tzw. umowę o pożyczkę od ręki na kwotę 5.444 zł na okres 5 lat z obowiązkiem spłaty tej kwoty co miesiąc w ratach wraz z odsetkami zgodnie z ustalonym harmonogramem spłat. Mąż pozwanej L. W. (2) nie był poinformowany o zawarciu przedmiotowej umowy i nie wyraził na nią zgody. Pozwana po zawarciu umowy i wypłacie jej kwoty pożyczki, którą przeznaczyła na prace remontowo-budowlane w mieszkaniu w J., regulowała raty jedynie przez okres około pół roku, po czym zaprzestała spłacać pożyczkę ze względu na utratę pracy, brak środków finansowych i trudną sytuację materialną rodziny. Na mocy umowy cesji wierzytelności z dnia 12 lipca 2012 r. powód (...) S.A. nabył od Banku (...) S.A. przedmiotową wierzytelność w wysokości 4.931,08 zł należności głównej wraz z odsetkami i innymi kosztami, przez co pozwana stała się jego dłużnikiem. Z uwagi na nieuregulowanie przez pozwaną zadłużenia powód podejmował próby dobrowolnego uzyskania od L. W. przysługującej mu należności jednakże pozwana nie reagowała na to i nie przekazała powodowi jakiegokolwiek sumy na poczet długu, w związku z czym powód wystąpił do sądu przeciwko pozwanej z pozwem o zapłatę, w wyniku czego w dniu 5 czerwca 2014 r. Sąd Rejonowy w Szubinie Wydział Zamiejscowy z siedzibą w N. w sprawie V Nc 760/14 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, na mocy którego zasądził od L. W. na rzecz (...) S.A. we W. kwotę 7.088,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 1.279,50 zł tytułem kosztów procesu. Orzeczenie to uprawomocniło się dnia 28 czerwca 2014 r. a w dniu 5 stycznia 2015 r. zostało zaopatrzone w klauzulę wykonalności. Powodowa spółka w dniu 3 marca 2015 r. skierowała sprawę do egzekucji jednakże okazała się ona całkowicie bezskuteczna m. in. wobec braku majątku osobistego pozwanej, nie posiadania przez nią żadnych oszczędności, braku wynagrodzenia za pracę czy świadczeń emerytalno-rentowych. Jednocześnie w toku prowadzonej egzekucji powód uzyskał od komornika informację o zadłużeniu pozwanej wobec innych wierzycieli na łączną kwotę 31.682,28 zł, w związku z czym (...) S.A. nie mając podstaw do uzyskania klauzuli wykonalności wobec męża pozwanej zdecydował się wystąpić z pozwem o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej pomiędzy pozwanymi, aby po dokonaniu podziału majątku wspólnego pozwanych móc zaspokoić przysługującą mu wierzytelność wobec pozwanej. Do momentu wydania orzeczenia w przedmiotowej sprawie L. W. (1) nie uiściła na rzecz powoda jakiegokolwiek kwoty tytułem spłaty wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wydanym w sprawie V Nc 760/14 Sądu Rejonowego w Szubinie Wydziału Zamiejscowego z siedzibą w N., natomiast dobrowolnie spłaca zadłużenie wobec innego wierzyciela, firmy (...), przekazując z tego tytułu co miesiąc kwoty po około 200 zł.

Dowód: zeznania pozwanej L. W. /k.38v akt/;

zeznania pozwanego L. W. (2) /k.38v akt/;

kopia tzw. umowy o pożyczkę od ręki zawartej przez pozwaną z Bankiem (...) S.A.

/k.8-13 akt/;

kopia nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Szubinie

Wydziału Zamiejscowego z siedzibą w N. z dnia 5 czerwca 2014 r.

w sprawie V Nc 760/14 wraz z klauzulą wykonalności /k.14-15 akt/;

kopia pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad Notecią

T. M. z dnia 23 lipca 2015 r. w sprawie KM 749/15 /k.16 akt/;

kopia pisma (...) Oddział w C. z dnia 21 maja 2015 r. /k.17 akt/;

informacja z KRS dotycząca powoda /k.22 akt/;

odpis księgi wieczystej Nr (...) Sądu Rejonowego w Nakle nad

N. /k.33 akt/;

akta V Nc 760/14 Sądu Rejonowego w Szubinie Wydziału Zamiejscowego z siedzibą

w N.;

akta KM 749/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad

N. T. M..

**Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:** dokumentów w postaci: kopii tzw. umowy o pożyczkę od ręki zawartej przez pozwaną z Bankiem (...) S.A. /k.8-13 akt/, kopii nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Szubinie Wydziału Zamiejscowego z siedzibą w N. z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie V Nc 760/14 wraz z klauzulą wykonalności /k.14-15 akt/, kopii pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad Notecią T. M. z dnia 23 lipca 2015 r. w sprawie KM 749/15 /k.16 akt/, kopii pisma (...) Oddział w C. z dnia 21 maja 2015 r. /k.17 akt/, odpisu skróconego aktu małżeństwa pozwanych /k.18 akt/, informacji z KRS dotyczącej powoda /k.22 akt/, informacji z systemu PESEL-SAD o pozwanych /k.23-24 akt/, odpisu księgi wieczystej Nr (...) Sądu Rejonowego w Nakle nad Notecią /k.33 akt/, zaświadczenia o wysokości renty pozwanego /k.37 akt/, akt V Nc 760/14 Sądu Rejonowego w Szubinie Wydziału Zamiejscowego z siedzibą w N., akt KM 749/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Nakle nad Notecią T. M. a także zeznań pozwanej L. W. /k.38v akt/ i zeznań pozwanego L. W. (2) /k.38v akt/.

Przedstawione dokumenty nie budzą wątpliwości, treść tych dokumentów jest jednoznaczna i jasna, zostały sporządzone w przepisanej formie i przez upoważnione do tego organy, nie noszą śladów manipulacji a ich prawdziwość nie była kwestionowana w toku postępowania, dlatego też Sąd uznał je za wiarygodne.

Sąd dał wiarę **zeznanom pozwanych L. W. /k.38v akt/ i L. W. (2) /k.38v akt/** albowiem są one logiczne, spójne i konsekwentne, pozwani szczegółowo opisali w nich sytuację rodzinną, majątkową, wzajemne relacje, podkreślili, że cały czas pozostają w ustroju wspólności ustawowej, przedstawili problemy finansowe i swoją trudną sytuację materialną, okoliczności dotyczące powstania zadłużenia wobec powodowej spółki, potwierdzili, że pozwana mimo składanych jej propozycji ze strony powoda nie dokonała spłaty zadłużenia, przekazali informacje dotyczące posiadanego majątku wspólnego, innych zobowiązań, przedmiotowe zeznania nie nasuwają wątpliwości, znajdują potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy, nie były kwestionowane, dlatego też Sąd uznał je za wiarygodne.

Zgodnie z art. 52§1 kro z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej, rozdzielnosc taka powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia, w wyjątkowych wypadkach sąd może jednak ustanowić rozdzielnosc majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu (art. 52§2 kro). W myśl art. 52§1a kro ustanowienia przez sąd rozdzielnosci majątkowej może żądać także wierzyciel jednego z małżonków, jeżeli uprawdopodobni, że zaspokojenie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków. Wierzyciel powinien więc wykazać istnienie stwierdzonej tytułem wykonawczym wierzytelności w stosunku do jednego z małżonków i uprawdopodobnienie, że zaspokojenie tej wierzytelności wymaga podziału majątku wspólnego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, w świetle przeprowadzonych dowodów i ustalonego na ich podstawie stanu faktycznego w ocenie Sądu nie było żadnych wątpliwości, że zaszyły przesłanki do uwzględnienia żądania (...) S.A. z siedzibą we W. i ustanowienia rozdzielnosci majątkowej małżeńskiej pomiędzy pozwanymi L. W.

i L. W. (2) albowiem w toku niniejszego procesu powodowa spółka w dostatecznym stopniu uprawdopodobniła, że zaspokojenie przysługującej jej wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym w postaci prawomocnego nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Szubinie Wydział Zamiejscowy z siedzibą w N. z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie V Nc 760/14 wymaga dokonania podziału majątku wspólnego pozwanych, za czym przemawiały następujące względy. Po pierwsze w sprawie było oczywistym, że pozwani L. i L. małżonkowie W. od chwili zawarcia związku małżeńskiego w dniu 2 czerwca 1990 r. cały czas pozostają w ustroju wspólności ustawowej, prowadzą wspólne gospodarstwo domowe i co do zasady razem podejmują decyzje finansowe dotyczące ich rodziny. Pozwani posiadają majątek wspólny w postaci nieruchomości stanowiącej odrębny lokal mieszkalny położony w (...) / 1 gm. S. o powierzchni 44,59 m<sup>2</sup> składający się z jednego pokoju i kuchni wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, w którym cały czas wspólnie mieszkają i starają się w terminie regulować należności związane z korzystaniem z przedmiotowego lokalu. Pozwana L. W. (1) nie posiada żadnego majątku osobistego, nie osiąga dochodów, jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku, nie przysługują jej żadne wierzytelności od osób trzecich, nie prowadzi działalności gospodarczej, jedynym dochodem małżonków jest obecnie renta L. W. (2) w wysokości 643,46 zł netto miesięcznie, z tym, że pomniejszona o kwotę 267,59 zł potrącaną co miesiąc przez komornika na poczet spłaty pożyczki zaciągniętej przez pozwanego. Pozwana jest dłużnikiem powoda albowiem na mocy umowy cesji wierzytelności z dnia 12 lipca 2012 r. (...) S.A. nabył od Banku (...) S.A. wierzytelność z tytułu zawartej przez pozwaną z tym bankiem w dniu 22 stycznia 2009 r. umowy o tzw. pożyczkę od ręki i przedmiotowa wierzytelność została stwierdzona tytułem wykonawczym - prawomocnym nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym w dniu 5 czerwca 2014 r. przez Sąd Rejonowy w Szubinie Wydział Zamiejscowy z siedzibą w N. w sprawie V Nc 760/14, na mocy którego zasądzono od L. W. na rzecz (...) S.A. we W. kwotę 7.088,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 1.279,50 zł tytułem kosztów procesu, zaopatrzoną w klauzulę wykonalności. W ocenie Sądu zaspokojenie przedmiotowej wierzytelności wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków, pozwana nie posiada bowiem majątku osobistego, nie osiąga żadnych dochodów, nie ma środków pieniężnych na rachunku bankowym, żadnych cennych ruchomości, nie przysługują jej wierzytelności od osób trzecich z których powód mógłby uzyskać zaspokojenie przysługującej mu należności, dotychczas prowadzona egzekucja w tym przedmiocie wobec pozwanej okazała się całkowicie bezskuteczna, L. W. (1) przez okres ponad 3 lat, mimo składanych jej propozycji przez powoda, nie dokonała wpłaty jakiegokolwiek sumy na poczet zadłużenia (pomimo tego, że dobrowolnie spłaca zadłużenie wobec innego wierzyciela co wskazuje na jej nieuczciwe postępowanie gdyż poprzez takie działanie wyraźnie faworyzuje jednego z wierzycieli stawiając w gorszej sytuacji innych, w tym powoda), posiada niespłacone zobowiązania wobec innych podmiotów, przedmiotowa wierzytelność nie powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa lub działalności gospodarczej przez pozwaną tylko na skutek dokonanej przez L. W. czynności prawnej (zawarcie umowy pożyczki) bez zgody i wiedzy męża pozwanej, tym samym nie zachodzą przesłanki z art. 787 i 787<sup>1</sup> kpc do nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi pozwanej, dlatego też wierzyciel nie uzyska tytułu wykonawczego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności także przeciwko pozwanemu L. W. (2). W takiej sytuacji jedyną możliwością dla powoda aby uzyskać zaspokojenie przysługującej mu wierzytelności wobec pozwanej, stwierdzonej tytułem wykonawczym, jest ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej wobec pozwanych a następnie dokonanie podziału majątku wspólnego pozwanych, przez co powstanie szansa na zaspokojenie wierzytelności z udziału, który przypadnie pozwanej w nieruchomości wspólnej, jedynym bowiem majątkiem jaki pozwana posiada jest właśnie przysługująca jej i mężowi na prawach wspólności ustawowej nieruchomość stanowiąca odrębny lokal mieszkalny położony w (...) / 1, w której małżonkowie wspólnie mieszkają i do której powód może skutecznie skierować egzekucję, oczywiście po ustanowieniu między pozwanymi przymusowego ustroju rozdzielności majątkowej małżeńskiej. Pozwana z uwagi na brak majątku osobistego, brak jakichkolwiek dochodów, niepodejmowanie żadnych kroków przez okres 3 lat w celu próby spłaty przynajmniej w części zadłużenia wobec powoda nie daje aktualnie żadnych gwarancji na to, że w przyszłości zacznie spłacać zadłużenie bądź też pojawi się możliwości jego wyegzekwowania przez powoda w inny sposób niż poprzez dokonanie podziału nieruchomości wspólnej położonej w (...) / 1 (uzyskanie przez pozwaną zatrudnienia za granicą jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym), dlatego też dla uzyskania zaspokojenia roszczenia wierzyciela konieczne jest dokonanie podziału majątku wspólnego pozwanej i jej męża albowiem jest to jedyny majątek, z którego powód realnie może uzyskać zaspokojenie swojej wierzytelności przysługującej mu wobec pozwanej L. W..

Mając powyższe na uwadze i kierując się treścią wyżej przytoczonych przepisów, wobec spełnienia przesłanek z art. 52§1a kro, Sąd uwzględnił powództwo w całości i ustanowił z dniem 3 sierpnia 2015 r. (tj. z dniem wniesienia pozwu) rozdzielność majątkową małżeńską pomiędzy L. W. i L. W. (2), w miejsce wspólności ustawowej wynikającej ze związku małżeńskiego zawartego przez nich 2 czerwca 1990 roku w S..

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 102 kpc z uwagi na bardzo trudną sytuację materialną pozwanych.

Sędzia Sądu Rejonowego

/Wojciech Kokociński/